

หนังสือแก้ไขคำฟ้อง

คดีหมายเลขดำที่ 334 / 2549

คดีหมายเลขแดงที่ _____ / _____

ศาลปกครองเชียงใหม่

วันที่ 7 เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช 2550

ข้าพเจ้า นางสมสินี นพรัตน์ไกรลาส (เดิม นางสาวสมสินี ตันติกุล) ผู้ฟ้องคดี เกิดวันที่ 25 สิงหาคม พ.ศ. 2520 อายุ 29 ปี อาชีพพนักงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ อยู่ที่ 113 ถนนสุเทพ ตำบลสุเทพ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ รหัสไปรษณีย์ 50200 โทรศัพท์ 0-5322-2500 และ 08-1868-6382

มีความประสงค์ขอฟ้อง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 อยู่ที่ 114 ถนน สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ รหัสไปรษณีย์ 10110 โทรศัพท์ 0-2664-1000

อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 2 อยู่ที่ 114 ถนนสุขุมวิท 23 แขวง คลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ รหัสไปรษณีย์ 10110 โทรศัพท์ 0-2664-1000

กณบดีคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 3 อยู่ที่ 114 ถนนสุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ รหัสไปรษณีย์ 10110 โทรศัพท์ 0-2664-1000

รายละเอียดของการแก้ไขคำฟ้อง

ด้วยศาลปกครองเชียงใหม่ ได้มีคำสั่ง ลงวันที่ 8 มกราคม 2550 สำหรับคดีหมายเลขดำที่ 334/2549 ให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการแก้ไขคำฟ้องในส่วนขอคำขอ ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการแก้ไขคำฟ้องใน ส่วนดังกล่าวแล้ว ดังจะได้กล่าวต่อไป

อนึ่ง เพื่อให้เป็นการสอดคล้องกันกับการแก้ไขดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีประสงค์จะแก้ไขข้อความ ในคำฟ้องแผ่นที่ 6 ตั้งแต่บรรทัดที่ 19 ถึงบรรทัดที่ 32 ซึ่งเป็นย่อหน้าที่ขึ้นต้นด้วยข้อความ “เงื่อนไขที่ เป็นไปไม่ได้...” โดยแก้ไขเป็นดังนี้

“เงื่อนไขที่เป็นไปไม่ได้ในทางปฏิบัตินี้ เป็นการกำหนดขึ้นโดยไม่คำนึงถึงประโยชน์ สาธารณะเป็นสำคัญ ไม่เป็นการกำหนดเงื่อนไขเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของกฎหมาย ตามบทบัญญัติ มาตรา 39 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.2539 เพราะคำสั่งที่ ศธ.0519.1.03/2544 (เอกสารแนบท้ายคำฟ้องฉบับที่ 9) และคำสั่งที่ ศธ.0519.1.03/4766 (เอกสารแนบท้ายคำฟ้องฉบับที่ 12) นั้น เป็นคำสั่งที่ไม่ยินยอมให้มีการนับเวลาปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีที่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่เป็นเวลาชดใช้

ทุน เป็นผลให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหายโดยไม่ได้รับการนับระยะเวลาปฏิบัติงานที่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่เป็นเวลาชดใช้ทุน และยังคงกล่าวหาว่าเป็นผู้ผิดสัญญาที่ทำไว้กับราชการตามคำสั่งที่ ศธ.0159.1.03/4723 (เอกสารแนบท้ายคำฟ้องฉบับที่ 13) และเป็นผลให้เกิดความเสียหายต่อประโยชน์สาธารณะที่รัฐและส่วนรวมพึงได้รับ ทั้งนี้ การขอย้ายสถานที่ปฏิบัติงานชดใช้ทุนฯ ของผู้ฟ้องคดี เป็นการขอย้ายด้วยความจำเป็นด้านครอบครัว ไม่ได้เป็นการขอย้ายตามอำเภอใจ ไม่ได้เป็นการออกจากราชการไปหาผลประโยชน์ส่วนตัวในภาคเอกชน นอกจากนี้ การปฏิบัติงานกับหน่วยราชการในส่วนภูมิภาคยังเป็นการกระจายโอกาสและประโยชน์ต่อประเทศ การใช้ดุลพินิจทางปกครองของผู้ถูกฟ้องคดีจึงทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหายและเกิดผลเสียต่อประโยชน์สาธารณะ”

คำขอของผู้ฟ้องคดี

ด้วยเหตุผล ข้อเท็จจริง และข้อกฎหมายข้างต้นดังที่ได้เรียนต่อศาล ผู้ฟ้องคดีขอเรียนต่อศาลว่าการออกคำสั่งทางปกครองของผู้ถูกฟ้องคดี เป็นการใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ไม่เป็นธรรมต่อผู้ฟ้องคดี ไม่เป็นธรรมต่อระบบราชการ และไม่คำนึงถึงประโยชน์สาธารณะที่รัฐและส่วนรวมพึงได้รับ นอกจากนี้ รูปแบบและขั้นตอนในการออกคำสั่งยังไม่ชอบด้วยกฎหมาย เป็นไปด้วยความล่าช้า ไม่โปร่งใส และไม่เป็นที่ปฏิบัติตามหลักนิติธรรมและหลักกรรมมาภิบาลตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย

ผู้ฟ้องคดีจึงมีความประสงค์ขอให้ศาลปกครอง ได้โปรดมีคำพิพากษา เพิกถอนคำสั่งทางปกครอง ดังต่อไปนี้

(1) คำสั่งที่ ศธ.0519.1.03/2544 ลงวันที่ 31 พฤษภาคม 2549 (เอกสารแนบท้ายคำฟ้องฉบับที่ 9) ไม่ยินยอมให้นับเวลาปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีที่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่เป็นเวลาปฏิบัติงานชดใช้ทุนตั้งแต่วันที่ 1 พฤษภาคม 2549 ซึ่งเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายทั้งในส่วนของเนื้อหา ในส่วนของรูปแบบ และในส่วนของขั้นตอนการออกคำสั่ง เป็นผลให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหาย โดยไม่ได้รับการนับระยะเวลาปฏิบัติงานที่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่เป็นเวลาชดใช้ทุน

(2) คำสั่งที่ ศธ.0519.1.03/4766 ลงวันที่ 25 กันยายน 2549 (เอกสารแนบท้ายคำฟ้องฉบับที่ 12) แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ ซึ่งเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายทั้งในส่วนของเนื้อหา ในส่วนของวิธีพิจารณาอุทธรณ์ และในส่วนของรูปแบบและขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด ซึ่งในคำสั่งนี้ผู้ถูกฟ้องคดีให้ผู้ฟ้องคดียื่นคำฟ้องต่อศาลปกครองภายในเวลา 90 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง

(3) คำสั่งที่ ศธ.0519.1.03/4723 ลงวันที่ 22 กันยายน 2549 (เอกสารแนบท้ายคำฟ้องฉบับที่ 13) กล่าวหาว่า ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติผิดสัญญาที่ทำไว้กับราชการ

และผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลปกครองได้โปรดมีคำสั่ง ให้ผู้ถูกฟ้องคดีให้ความยินยอมเป็นหนังสือ
ให้นำระยะเวลาปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีที่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่เป็นระยะเวลาชดใช้ทุนตามสัญญา ตั้งแต่
วันที่ 1 พฤษภาคม 2549 เพื่อความเป็นธรรมและเพื่อประโยชน์สาธารณะที่รัฐและส่วนรวมพึงได้รับ

ควรมิควรแล้วแต่จะโปรด

(นางสมลี นพรัตน์ไกรลาศ)

หนังสือขอขยายระยะเวลาการแก้ไขคำฟ้อง

คดีหมายเลขดำที่ 334 / 2549

คดีหมายเลขแดงที่ _____ / _____

ศาลปกครองเชียงใหม่

วันที่ 22 เดือน มกราคม พุทธศักราช 2550

ข้าพเจ้า นางสมลีนี นพรัตน์ไกรลาศ (เดิม นางสาวสมลีนี ต้นดีกุล) ผู้ฟ้องคดี เกิดวันที่ 25 สิงหาคม พ.ศ. 2520 อายุ 29 ปี อาชีพพนักงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ อยู่ที่ 113 ถนนสุเทพ ตำบลสุเทพ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ รหัสไปรษณีย์ 50200 โทรศัพท์ 0-5322-2500 และ 08-1868-6382

มีความประสงค์ขอฟ้อง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 อยู่ที่ 114 ถนน สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ รหัสไปรษณีย์ 10110 โทรศัพท์ 0-2664-1000

อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 2 อยู่ที่ 114 ถนนสุขุมวิท 23 แขวง คลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ รหัสไปรษณีย์ 10110 โทรศัพท์ 0-2664-1000

กณบดีคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 3 อยู่ที่ 114 ถนนสุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ รหัสไปรษณีย์ 10110 โทรศัพท์ 0-2664-1000

รายละเอียดของการขอขยายระยะเวลาการแก้ไขคำฟ้อง

ด้วยศาลปกครองเชียงใหม่ ได้มีคำสั่ง ลงวันที่ 8 มกราคม 2550 สำหรับคดีหมายเลขดำที่ 334/2549 ให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการแก้ไขคำฟ้องในส่วนของคำขอ ภายในเวลา 15 วัน นับแต่วันที่ได้รับ หมายศาล ซึ่งจะครบกำหนดระยะเวลาในวันที่ 24 มกราคม 2550 นั้น

ผู้ฟ้องคดีขอเรียนต่อศาลว่า ผู้ฟ้องคดีกำลังดำเนินการแก้ไขคำฟ้อง และไม่สามารถดำเนินการ ให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาตามที่ศาลกำหนดได้ ผู้ฟ้องคดีจึงมีความประสงค์จะขอให้ศาลได้โปรด อนุญาตให้ขยายระยะเวลาการแก้ไขคำฟ้องออกไปอีก 15 วัน นับแต่วันที่ครบกำหนดเดิม

ควรมิควรแล้วแต่จะโปรด

(นางสมลีนี นพรัตน์ไกรลาศ)